



**Päiväys**  
27.4.2026

**Diaarinumero**  
461/03.04.04.04.19/2025

## JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain valitusasiassa

**Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla**

27.4.2026

**Päätöksen tiedoksisaantipäivä**

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **4.5.2026**.

**Asia**

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 27.4.2026 nro 514/2026, valitus ympäristölupa-asiassa, Sipoon asfalttiaseman ympäristölupa ja toiminnan aloittamislupa, Sipoo.

**Luvan hakija**

Peab Industri Oy

**Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito**

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **27.4.2026 – 3.6.2026**

Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

**Muutoksenhakuohjeet**

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **3.6.2026**.



**Datum**  
27.4.2026

**Diarienummer**  
461/03.04.04.04.19/2025

## OFFENTLIG KUNGÖRELSE

Vasa förvaltningsdomstols beslut i ett besvärssärende enligt miljöskyddslagen

**Dagen då kungörelsen har publicerats på Vasa förvaltningsdomstols webbplats**

27.4.2026

**Dagen för delfående av beslutet**

Enligt 62 a § 3 momentet i förvaltningslagen anses delfäendet ha skett den sjunde dagen efter publiceringstidpunkten.

Dagen för delfående av beslutet är **4.5.2026**.

**Ärende**

Vasa förvaltningsdomstols beslut 27.4.2026 nr 514/2026 om besvär i ett miljötillståndsärende, som har gällt miljötillstånd för asfaltstationen i Sibbo och tillstånd för inledande av verksamheten, Sibbo.

**Den som ansöker om tillstånd**

Peab Industri Oy

**Hur kungörelsen och beslutet hålls offentligt tillgängliga**

Denna kungörelse och beslutshandlingen hålls offentligt tillgängliga under tiden **27.4.2026 – 3.6.2026** på Vasa förvaltningsdomstols webbplats på adressen <https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/sv/index/forvaltningsdomstolenskungorelser/kungorelsersomgallerbeslut.html>

**Anvisningar för överklagande och besvärstiden**

Anvisningar för hur man överklagar finns i den del av beslutet som gäller överklagande samt i den besvärсанvisning som finns som bilaga till beslutet. Besvärstidens sista dag är **3.6.2026**.



27.4.2026

Dnro 461/03.04.04.04.19/2025

**Asia** Valitus ympäristölupa-asiassa

**Valittaja ja luvan hakija** Peab Industri Oy

**Päätös, josta valitetaan**

Etelä-Suomen aluehallintovirasto 28.2.2025 nro 70/2025

Aluehallintovirasto on hylännyt Peab Industri Oy:n ympäristölupahakemuksen, joka on koskenut asfalttiaseman toimintaa Sipoon Martinkylässä kiinteistöllä Fågelbacken 753-416-1-45.

**Ratkaisun perusteluja**

Hakemuksen mukainen toiminta on tarkoitus sijoittaa alueelle, joka on oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa merkitty työpaikka-, teollisuus- ja varastoalueeksi (TP). Kaavamääräyksen mukaan merkinnällä on osoitettu työpaikka-, teollisuus- ja varastokäyttöön varattavat alueet sekä niihin liittyvät yhdyskuntateknisen huollon alueet ja liikenneväylät. Kaavamääräyksen mukaan alueelle saa sijoittaa myös välittömästi varastointitoimintaan liittyviä palvelu-, toimisto- ja terminaalitiloja. Alueen käyttötarkoitukset ja toimintojen sijoittuminen on kaavamääräyksen mukaisesti tarkoitus yksilöidä tarkemmin myöhemmin laadittavalla asemakaavalla.

Hakemusasiakirjojen perusteella hakemuksen mukaisesta toiminnasta aiheutuu erityisesti melu-, pöly- ja hajupäästöjä, jotka hakemukseen liitettyjen selvitysten perusteella voivat levitä merkittävässä määrin hakemuksen mukaista toiminta-aluetta laajemmalle alueelle. Kun otetaan huomioon haetun toiminnan ja siitä aiheutuvien päästöjen luonne, alueen yleiskaavamääräyksen mukainen pääkäyttötarkoitus, hakemuksen käsittelyn aikana annetut kaavatilannetta koskevat lausunnot sekä se, että alue on yleiskaavassa määrätty suunnittelutarvealueeksi ja kunta on antanut asiassa kielteisen suunnittelutarveratkaisupäätöksen, aluehallintovirasto on katsonut, että

toiminnan sijoittaminen vaikeuttaisi alueen käyttämistä yleiskaavassa varattuun tarkoitukseen ympäristönsuojelulain 12 §:n tarkoittamalla tavalla ja näin ollen hakemus on hylättävä.

## **Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

*Peab Industri Oy* on vaatinut, että päätös kumotaan ja asia palautetaan lupaviranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi.

### **Perustelut**

Kielteinen suunnittelutarveratkaisu

Maankäyttö- ja rakennuslain, nykyisin alueidenkäyttölain, 16 §:n 3 momentin mukaan yleiskaavan tai rakennusjärjestyksen määräys alueen osoittamisesta suunnittelutarvealueeksi on voimassa enintään 10 vuotta kerrallaan. Sipoon yleiskaava 2025 on hyväksytty 15.12.2008 ja saanut lainvoiman 25.1.2012. Yleiskaavaan sisältyvä suunnittelutarvealuetta koskeva määräys ei siten ole enää voimassa. Sipoon kunnan voimassa olevassa rakennusjärjestyksessä ei ole määräyksiä suunnittelutarvealueista. Aluehallintoviraston ei olisi tullut hylätä ympäristölupahakemusta sillä perusteella, että alue on yleiskaavassa määrätty suunnittelutarvealueeksi ja kunta on antanut asiassa kielteisen suunnittelutarveratkaisupäätöksen.

Aluehallintoviraston ei olisi muutoinkaan tullut perustaa päätöstään asiassa annettuun kielteiseen suunnittelutarveratkaisupäätökseen ottaen huomioon ympäristönsuojelulain ja maankäyttö- ja rakennuslain (nykyisen rakentamislain) mukaisten lupamenettelyiden erillisyyden ja toisaalta se seikka, ettei suunnittelutarveratkaisua koskevaa asiaa ole lainvoimaisesti ratkaistu. Kunnan kielteisellä suunnittelutarveratkaisulla ei ole merkitystä ympäristölupaharkinnassa ottaen huomioon, että suunnittelutarvealuetta koskevia säännöksiä sovelletaan rakentamishankkeisiin. Kunnan kaavoitusmonopoliin ja rakentamisen lupatoimivaltaan liittyvää suunnittelutarvealueharkintaa ei voida tällä tavoin laajentaa ympäristölupaharkinnan puolelle.

Alueen käyttäminen kaavassa varattuun tarkoitukseen

Aluehallintoviraston ratkaisu on lainvastainen, sillä toiminnan ympäristövaikutusten merkitystä toiminnan sijoittumisen kannalta on arvioitava ympäristönsuojelulain 11 §:n nojalla eikä osana 12 §:n mukaista kaavan mukaisuuden arviointia. Toiminnan sijoittaminen asemakaavan vastaisesti ei ole mahdollista, mutta alueella, jolla on voimassa ainoastaan maakuntakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on riittävä, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen. Lain esitöistä (HE 214/2013 vp) ilmenee, että tällöin on otettava huomioon maakunta- ja yleiskaavan esittämistavasta johtuva ohjausvaikutuksen yleispiirteisyys ja se, että yleispiirteisten kaavojen ohjausvaikutus vaihtelee maankäyttömuodoittain. Toiminnan sijoittamisen arviointi suhteessa kaavaan

edellyttää tarvittaessa lausunnon hankkimista kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta tai kaavoituksesta vastaavalta kunnan viranomaiselta. Ympäristönsuojelulain 12 §:ssä tai sitä koskevissa esitöissä ei veloiteta ottamaan huomioon alueen mahdollista tulevaa kaavoitusta tai lähialueiden kaavoitusta, vaan kyse on suunnitellun sijoituspaikan voimassa olevasta kaavoitustilanteesta.

Nyt kyseessä olevalla alueella on voimassa Sipoon yleiskaava 2025. Alueella ei ole asemakaavaa. Yleiskaavassa suunniteltu asfalttiaseman sijoituspaikka on osoitettu työpaikka-, teollisuus- ja varastoalueeksi (TP). Asfalttiaseman toiminta on yleiskaavamerkinnän ja -määräyksen mukaista ja vähintään yleiskaavassa osoitetun alueen pääkäyttötarkoituksen yhteyteen soveltuvaa toimintaa. Valituksessa on viitattu yhtiön muihin teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueilla (T) sijaitseviin asfalttiasemiin ja todettu, että se on asfalttiasematoiminnalle vakiintunut kaavamerkintä.

Sipoon kunnan kaavoitus on suunnittelutarvehakemuksesta antamassaan 11.12.2023 päivätyssä valitukseen liitettyssä lausunnossa todennut, että asfalttiasema ei haittaa alueen kaavoitusta eikä toteutusta, kunhan toimija tiedostaa, että uuden työpaikka-alueen toteutuminen edellyttää laajaa louhintaa. Lausunnon perusteella asfalttiaseman toimintaa on pidettävä alueella voimassa olevan kaavoituksen mukaisena, eikä kyse ole siten ympäristönsuojelulain 12 §:n vastaisesta tilanteesta. Sipoon kunnan kaavoitus tai rakennusvalvonta eivät ole antaneet ympäristölupa-asiassa lausuntoa, vaikka toiminnan sijoittumisen arviointi suhteessa kaavaan kuuluu kaavoituksesta vastaavalle kunnan viranomaiselle tai kunnan rakennusvalvonnalle. Kunnanhallituksen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen lausunnoissa ei ole esitetty, että asfalttiasematoiminta vaikeuttaisi alueen käyttämistä voimassa olevassa yleiskaavassa varattuun tarkoitukseen, vaan ympäristöluvan myöntämistä on vastustettu muilla perusteilla.

Osoituksena kaavan mukaisuudesta on myös se, että Sipoon kunnan rakennus- ja ympäristövaliokunta on suunnittelutarveratkaisun yhteydessä katsonut, että asfalttiaseman rakennushankkeen toteuttaminen edellyttäisi maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n mukaista poikkeamista, sillä yleiskaavassa alue on tarkoitettu asemakaavoitettavaksi. Sipoon kunnan rakennus- ja ympäristövaliokunta ei sen sijaan ole katsonut, että poikkeaminen olisi tarpeen alueella voimassa olevasta kaavamerkinnästä, ja asfalttiasemaa on tälläkin perusteella pidettävä kaavan mukaisena.

Ympäristönsuojelulain 12 § koskee myös rekisteröitävää toimintaa. Toiminnan kaavan mukaisuus on jo kertaalleen arvioitu, kun asfalttiaseman rekisteröinti on kirjattu ympäristönsuojelun tietojärjestelmään. Sillä seikalla, että asfalttiasemalla hyödynnettävän jäteasfaltin määrän on myöhemmin arvioitu muuttuvan, ei ole merkitystä kaavan mukaisuuden arvioinnissa. Alueen kaavoitustilanne ei ole myöskään rekisteröinnin jälkeen muuttunut.

Asfalttiasematoiminta on myös alueelle suunnitellun asemakaavan mukaista, mikä ilmenee Sipoon kunnan kaavoituksen 11.12.2023 antamasta lausunnosta.

Asfalttiaseman toiminta ei myöskään vaikeuta lähialueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen ottaen huomioon, että vireillä olevassa BA 2 Bastukärr II:n työpaikka-alueen asemakaavassa alueella on alustava kaavamerkintä T-4 (teollisuus- ja varastorakennusten korttelialue) ja yleiskaavassa asfalttiaseman lähiympäristö on osoitettu työpaikka-, teollisuus- ja varastoalueeksi (TP) tai haja-asutusalueeksi (MTH). Niin ikään asfalttiasema-alueen pohjoispuolella voimassa oleva Bastukärrin työpaikka-alueen asemakaava-alue koostuu teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueista sekä näitä ympäröivästä suojaviheralueesta.

#### Asfalttiaseman melu-, pöly- ja hajupäästöt

Valituksenalaisessa päätöksessä ei ole esitetty, että asfalttiasemalle olisi jokin vaihtoehtoinen sijoituspaikka tai että asfalttiasematoiminnasta aiheutuisi asetettavista lupamääräyksistä huolimatta jokin ympäristönsuojelulain 49 §:ssä kielletty seuraus, minkä vuoksi ympäristöluvan myöntämisedellytykset eivät täytyisi. Valituksenalaisen päätöksen perusteluissa on kuitenkin viitattu toiminnasta aiheutuviin melu-, pöly- ja hajupäästöihin.

Asfalttiasemien toiminnasta aiheutuvien ympäristövaikutusten vähäisyydestä kertoo se, että asfalttiasema-asetuksen 5 §:ssä on toiminnan sijoittumisen osalta säädetty 150 metrin suojaetäisyydestä suhteessa asuin- ja loma-asuinrakennuksiin. Kyse on siten toiminnasta, joka ympäristövaikutustensa puolesta voidaan yleisesti sijoittaa lähelle asuinalueita ja muita yhteiskunnan toimintoja. Peab Industri Oy on ympäristölupahakemuksensa yhteydessä toimittanut aluehallintovirastolle hankkeen ilmanlaatu- ja ympäristömeluselvitykset, hajumallinnuksen sekä luonnoksen alueen ajojärjestelyistä. Selvitysten ja mallinnusten perusteella asfalttiaseman melu-, pöly- ja hajuvaikutukset jäävät olennaisesti alle sovellettavien raja-arvojen.

Asfalttiaseman toiminnasta aiheutuva hengitettävien hiukkasten ( $PM_{10}$ ) vuosikeskiarvopitoisuus on hyvin pieni ollen suurimmillaankin lähimmillä asuinrakennuksilla tai Keinukallion ulkoilualueella alle  $1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , kun raja-arvo on  $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Myöskään vuorokausipitoisuudelle asetettu raja-arvo ei ylity ottaen huomioon, että laskentatuloksen perusteella vuoden 36. suurin vuorokausiarvo on korkeintaan  $1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Myöskään eri toimintojen yhteisvaikutukset eivät johda vuosikeskiarvolle asetetun raja-arvon ylitykseen, sillä asuinrakennuksille tai Keinukallion ulkoilualueelle aiheutuva hengitettävien hiukkasten ( $PM_{10}$ ) vuosikeskiarvopitoisuus on suurimmillaan noin  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Sen sijaan vuorokausipitoisuudelle asetettu raja-arvo saattaa ylittyä, sillä laskentatuloksen perusteella vuoden 36. suurin vuorokausipitoisuus on yhdellä tarkastelupisteellä suurimmillaan  $60 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Kyseiselle tarkastelupisteelle sijoittuva asuinrakennus ei kuitenkaan ole enää asuinkäytössä. Laskentatulokset vastaavat tilannetta, jossa toimintaa on ympäri vuoden kaikkina arkipäivinä. Todellisuudessa toimintaa tulee olemaan noin puolet ajasta. Laskentaohjelma ei myöskään huomioi sadetta, joka todellisuudessa vähentää pölyämistä. On siten todennäköistä, että toiminnoista yhdessäkin aiheutuvat hiukkaspitoisuudet alittavat raja-arvot kaikilla tarkastelupisteillä.

Ilmanlaatuselvityksen mukaan pienhiukkasten (PM<sub>2,5</sub>) osuus hengitettävien hiukkasten (PM<sub>10</sub>) kokonaisuudesta on noin puolet, jolloin pienhiukkasten vuosikeskiarvopitoisuus on noin puolet hengitettävien hiukkasten vuosikeskiarvopitoisuudesta. Näin ollen asfalttiaseman toiminnasta asuinrakennuksille tai Keinukallion ulkoilualueelle aiheutuva pienhiukkasten vuosikeskiarvopitoisuus on alle 1 µg/m<sup>3</sup> ja eri toimintojen yhteisvaikutusten aiheuttama vuosikeskiarvopitoisuus noin 10 µg/m<sup>3</sup>, jolloin ne jäävät selvästi alle asetuksessa säädetyn raja-arvon (25 µg/m<sup>3</sup>). Asfalttiaseman toiminnasta syntyvien hiukkasvaikutusten voidaan leviämismallinnuksen mukaan arvioida jäävän pieneksi myös läheisellä työpaikka- ja logistiikka-alueella. Asfalttiaseman toiminnasta yksin tai yhdessä muiden alueelle sijoittuvien toimintojen kanssa ei aiheudu merkittävää pölyämistä.

Ympäristömeluselvityksestä ilmenee, että asfalttiaseman toiminnasta aiheutuvat melupäästöt eivät ylitä asfalttiasema-asetuksessa asetettuja raja-arvoja. Asfalttiaseman toiminnan ja kierrätysasfaltin jalostuksen sekä siihen liittyvän liikenteen aiheuttama päiväajan keskiäänitaso on kaikilla melulle herkillä kohteilla selvästi alle 40 dB(A) ollen suurimmillaan noin 35 dB(A) etelä-kaakkoispuolella olevalla asuinrakennuksella. Näin ollen päiväajan raja-arvoa 55 dB ei ylitetä. Yöaikana keskiäänitaso on 1–3 dB päiväajan melutasoa pienempi, jolloin melutaso jää selvästi alle yöajan raja-arvon 50 dB.

Myöskään eri toimintojen yhteismelu ei ylitä asfalttiasema-asetuksessa säädettyjä raja-arvoja. Eri toimintojen päiväaikainen yhteismelu on suurimmillaan 55 dB(A) yhdellä kiinteistöllä Rudus Oy:n toiminta-alueen itäpuolella. Muissa häiriintyvissä kohteissa melutaso on pääsääntöisesti korkeintaan 50 dB(A). Alueelle ei sijoitu muuta yöaikaista toimintaa. Toiminnan melupäästöjen ei voida katsoa aiheuttavan viihtyvyyshaittaa lähimmälle asutukselle tai työpaikka-alueelle. Asfalttiaseman toiminnasta yksin tai yhdessä muiden alueelle sijoittuvien toimintojen kanssa ei aiheudu merkittäviä melupäästöjä.

Lainsäädännössä ei ole raja- tai ohjearvoja hajupäästöjen pitoisuudelle. Valtioneuvoston ilmanlaadun ohjearvoista ja rikkilaskeuman tavoitearvosta antamassa päätöksessä (480/1996) on ohjearvo ainoastaan hajua aiheuttavien pelkistyneiden rikkiyhdisteiden (TRS-yhdisteet) vuorokausipitoisuudelle ulkoilmassa (10 µgS/m<sup>3</sup>, kuukauden toiseksi korkein vuorokausiarvo). Hajupäästöissä on lähtökohtaisesti kyse viihtyvyyshaittaa eikä suoraan terveyshaittaa aiheuttavista päästöistä, minkä lisäksi hajun aistiminen on hyvin subjektiivinen kokemus.

Hajumallinnuksen perusteella asfalttiaseman toiminnasta aiheutuvien hajujen voimakkuustasot jäävät mataliksi niin lähimmillä asuinkiinteistöillä kuin myös virkistyskäyttöön tarkoitetuilla alueilla. Hajumallinnuksen mukaan lähimmissä häiriölle alttiissa asuinrakennuksissa korkeimmat hajupitoisuudet ovat alle 2 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup> (korkein tuntipitoisuus 1,3–1,8 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup>). Kyse ei siten ole selvästä hajusta, vaan hajun voimakkuus jää välille hajukynnys/juuri aistittava haju (1 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup>) – selvä haju (3 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup>). Lisäksi 98P-pitoisuudet jäävät tasolle 0,2–0,4 OU<sub>E</sub>/m<sup>3</sup>. Myös laskennalliset, suuntaa antavat hajutuntifrekvenssit ovat asuintalojen kohdalla alhaiset. Lähimmän retkeilypolun/hiihtoladun kohdalla

hajun korkein tuntipitoisuus on korkeimmillaan  $2,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$  ja 98P-pitoisuus  $0,6 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ . Myöskään läheiselle työpaikka- eli logistiikka-alueelle ei selvitysten perusteella aiheudu terveyshaittaa tai merkittävää ympäristön yleisen viihtyisyyden vähentymistä asfalttiaseman toiminnasta. Hajumallinnuksessa esitetyn worst case -tilanteen mukaan hajun tuntipitoisuudet jäävät alueella tasolle  $2-3 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ . Lisäksi suurimmalla osalla alueesta hajupitoisuus on 98 % ajasta alle  $0,5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ .

Hajumallinnuksen lähtötietona on käytetty usean asfalttiaseman päästömittauksen ja yhteensä 14 hajumittauksen hajupitoisuuden keskiarvoa ja aseman maksimaalista käyttötuntimäärää, joka on huomattavasti suurempi kuin normaali toiminta-aika. Hajupäästöt ovat siten todennäköisesti hajumallinnuksessa esitettyä matalammat.

Ottaen huomioon, että asfalttiaseman melu-, pöly- ja hajuvaikutukset jäävät olennaisesti alle sovellettavien raja-arvojen, asiassa on jäänyt epäselväksi, minkä toiminnasta aiheutuvan päästön on katsottu aiheuttavan niin merkittäviä vaikutuksia, ettei ympäristölupaa ole voitu myöntää. Ympäristönsuojelulain 49 §:ssä säädetty luvan myöntämisen edellytykset täyttyvät myös immissioiden osalta. Toiminnasta aiheutuvien päästöjen leviäminen toiminta-alueetta laajemmalle alueelle ei ole peruste hylätä ympäristölupahakemus. Melu-, pöly- ja hajuvaikutusten rajoittamista lupamääräyksiin ei ole harkittu. Suunniteltu asfalttiaseman sijoituspaikka täyttää ympäristönsuojelulain 11 §:ssä ja sitä koskevissa lain esitöissä määritellyt hyvän sijoituspaikan piirteet.

## Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

*Hallinto-oikeus* on tiedottanut valituksesta julkisella kuulutuksella. Tieto kuulutuksesta on julkaistu Sipoon kunnassa, Keravan kaupungissa ja Vantaan kaupungissa.

Etelä-Suomen aluehallintovirastolta on pyydetty lausunto valituksesta. Asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, sekä Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle, Sipoon kunnalle, Sipoon kunnan ympäristönsuojelu-, terveydensuojelu- ja kaavoitusviranomaisille, Keravan kaupungin ympäristönsuojelu- ja terveydensuojeluviranomaisille, Vantaan kaupungin ympäristönsuojelu- ja terveydensuojeluviranomaisille, Itä-Uudenmaan pelastuslaitokselle ja Turvallisuus- ja kemikaalivirastolle (Tukes) on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksesta.

██████████ on vastineessaan esittänyt valituksen hylkäämistä.

*Posti 3PL Contract Logistics Oy* on vastineessaan esittänyt valituksen hylkäämistä. Valittajan ympäristölupahakemus ei ole sisältänyt ympäristönsuojelulain 39 §:ssä tarkoitettua riittävää selvitystä asfalttiaseman toiminnan vaikutuksista vastineen antajan logistiikkakeskuksessa

varastoitavien elintarvikkeiden ja muiden tuotteiden tuoteturvallisuuteen ja myyntikelpoisuuteen.

*Inex Partners Oy ja Kiinteistö Oy Sipoon PT-logistiikkakeskus* ovat vastineessaan esittäneet valituksen hylkäämistä ja todenneet muun ohella, että lupahakemuksessa ei ole arvioitu ympäristönsuojelulain edellyttämällä tavalla asfaltin valmistuksen vaikutuksia asfalttiaseman välittömässä läheisyydessä sijaitsevan huoltovarmuuskriittisen elintarvikevaraston elintarvikkeisiin tai muihinkaan logistiikkakeskuksen toimintoihin.

*Kiinteistö Oy Rahtiraitti 6* on antanut valituksen johdosta vastineen. Asfalttiaseman rakentaminen alueelle ei ole yhtiön vuokralaisen DHL Supply Chain (Finland) Oy:n mielestä hyväksyttävää, koska asfalttiaseman vaikutuksia ja sijoituspaikkaa ei ole selvitetty ympäristönsuojelulain edellyttämällä tavalla.

*Etelä-Suomen aluehallintovirasto* on antanut valituksen johdosta lausunnon.

*Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)* on ilmoittanut, ettei sillä ole asiassa lausuttavaa.

*Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue* on ilmoittanut, ettei se anna vastinetta.

*Itä-Uudenmaan pelastuslaitos* on ilmoittanut, ettei sillä ole asiassa lausuttavaa.

*Porvoon kaupungin ympäristöterveysjaosto Sipoon kunnan terveydensuojeluviranomaisena* on vastineessaan esittänyt, että koska *Inex Partners Oy*:n elintarvikevarasto sijaitsee suunnitellun toiminnan välittömässä läheisyydessä eikä se ole voinut omaa toimintaansa suunnitellessaan varautua elintarvikehygieniasta annetun asetuksen (EY) numero 852/2004 mukaisesti suojaamaan elintarvikkeita asfalttiaseman tunnistetuilta riskeiltä elintarviketurvallisuudelle ja elintarvikkeiden laadulle, asfalttiasemaa ei voida sijoittaa suunnitellulle alueelle.

*Sipoon kunnan rakennus- ja ympäristövaliokunta* on vastineessaan esittänyt valituksen hylkäämistä.

*Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta Keravan kaupungin ympäristön- ja terveydensuojeluviranomaisena* on antanut valituksen johdosta vastineen ja pitänyt *Etelä-Suomen aluehallintoviraston* ratkaisua hyvänä. Lautakunta on tuonut esille muun ohella haju- ja meluvaikutuksia.

*Peab Industri Oy* on antanut vastaselityksen.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

### Perustelut

#### *Sovelletut oikeusohjeet*

Ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan *ympäristön pilaantumisella* tarkoitetaan sellaista päästöä, jonka seurauksena aiheutuu joko yksin tai yhdessä muiden päästöjen kanssa: a) terveyshaittaa; b) haittaa luonnolle ja sen toiminnoille; c) luonnonvarojen käyttämisen estymistä tai melkoista vaikeutumista; d) ympäristön yleisen viihtyisyyden tai erityisten kulttuuriarvojen vähentymistä; e) ympäristön yleiseen virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähentymistä; f) vahinkoa tai haittaa omaisuudelle taikka sen käytölle; tai g) muu näihin rinnastettava yleisen tai yksityisen edun loukkaus.

Ympäristönsuojelulain 11 §:n 1 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttava toiminta on mahdollisuuksien mukaan sijoitettava siten, että toiminnasta ei aiheudu pilaantumista tai sen vaaraa ja pilaantuminen voidaan ehkäistä. Pykälän 2 momentin mukaan toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta arvioitaessa on otettava huomioon toiminnan: 1) luonne, kesto, ajankohta ja vaikutusten merkittävyys sekä pilaantumisen todennäköisyys ja onnettomuusriski; 2) vaikutusalueen herkkyys ympäristön pilaantumiselle; 3) merkitys elinympäristön terveellisyyden, ja viihtyisyyden kannalta; 4) sijoituspaikan ja vaikutusalueen nykyinen ja oikeusvaikutteisen kaavan osoittama käyttötarkoitus; 5) muut mahdolliset sijoituspaikat alueella.

Ympäristönsuojelulain 12 §:n mukaan luvanvaraista, ilmoituksenvaraista tai rekisteröitävää toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Lisäksi alueella, jolla on voimassa maakuntakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on katsottava, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen.

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 2 momentin mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää mainitun lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset.

#### *Lain esityöt*

Hallituksen esityksessä ympäristönsuojelulaiksi ja laeiksi eräiden siihen liittyvien lakien muuttamisesta (HE 214/2013 vp) on todettu ympäristönsuojelulain 11 §:ää koskevissa yksityiskohtaisissa perusteluissa seuraavaa: ” – – Sijoituspaikan valinnassa on arvioitava riittävällä tavalla ympäristön olot, kuten esimerkiksi haitoille altistuvien henkilöiden määrä, alueen nykyinen kuormitustaso ja alueen luonnon sietokyky. – – Erityisesti toiminnasta aiheutuva melu asettaa erityisvaatimuksia sijoituspaikan lähiympäristölle. Riittävää suojaetäisyyttä voivat edellyttää myös toiminnasta

aiheutuva onnettomuusriski ja pitkäaikaisen altistumisen aiheuttama terveyshaitan vaara. – – Pykälän 2 momentin 4 kohdan mukaan tulisi ottaa huomioon myös sijoituspaikan ja sitä ympäröivän vaikutusalueen toteutunut käyttötarkoitus ja maankäyttö- ja rakennuslain mukaisen oikeusvaikutteisen kaavan osoittama käyttötarkoitus. Herkkiä alueiden käyttötarkoituksia ovat erityisesti asuin-, suojelu- ja virkistysalueet sekä oppilaitosten, hoitolaitosten ja majoituspalveluiden alueet. Tarkastelussa huomioitaisiin paitsi kyseisten alueiden toteutunut, myös tuleva ja kaavan niille mahdollistama käyttötarkoitus. Oikeusvaikutteisilla kaavoilla tarkoitettaisiin maankäyttö- ja rakennuslain mukaan alueella voimassa olevaa maakuntakaavaa, oikeusvaikutteista yleiskaavaa tai asemakaavaa. Alueen käyttötarkoitus osoitetaan kaavassa kaavamerkinnällä ja mahdollisilla kaavamääräyksillä.”

Edellä mainitussa hallituksen esityksessä todetaan ympäristönsuojelulain 12 §:ää koskevissa yksityiskohtaisissa perusteluissa seuraavaa: ”Pykälässä säädettäisiin sitovasti oikeusvaikutteisten kaavojen merkityksestä luvanvaraisen ja rekisteröitävän toiminnan sijoittamisessa. Toimintoja ei saisi sijoittaa asemakaavan vastaisesti tai siten, että muun oikeusvaikutteisen kaavan toteuttaminen vaikeutuu. – – Alueella, jolla on voimassa maakuntakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on katsottava, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen. Tällöin on otettava huomioon maakunta- ja yleiskaavan esittämistavasta johtuva ohjausvaikutuksen yleispiirteisyys. Yleispiirteisten kaavojen ohjausvaikutus vaihtelisi maankäyttömuodoittain. Esimerkiksi virkistyskäyttöä ja luonnonsuojelua koskeva käyttötarkoitus yleensä estäisi toiminnan sijoittamisen tällaiselle alueelle. Sen sijaan esimerkiksi maa- ja metsätalouteen osoitetulle alueelle aluevarauksen pääkäyttötarkoituksen yhteyteen soveltuvan toiminnan sijoittaminen olisi mahdollista.”

#### *Asiassa saatu selvitys*

Asiassa on kysymys ympäristöluvasta asfalttiaseman toimintaan sekä asfalttijätteen vastaanottoon, varastointiin, käsittelyyn ja hyödyntämiseen kierrätysasfaltin raaka-aineena. Asfalttiasemalla valmistettaisiin erilaisia asfalttimassoja enintään 500 000 tonnia vuodessa. Lupaa on haettu vastaanottaa ja hyödyntää kierrätysasfalttia enintään 300 000 tonnia vuodessa ja varastoida kierrätysasfalttia alueella enintään 400 000 tonnia. Asfalttiasemalla olisi kaksi kuumennusrumpua, kiviainekselle ja asfalttirouheelle. Asfalttiaseman piipun pituudeksi on suunniteltu 50 metriä.

Sipoon kunnanvaltuuston 15.12.2008 hyväksymässä ja vuonna 2012 voimaan tullessa oikeusvaikutteisessa Sipoon yleiskaavassa 2025 hakemuksen mukainen toiminta-alue on työpaikka-, teollisuus- ja varastoaluetta (TP), jota koskeva kaavamääräys kuuluu seuraavasti: ”Merkinnällä on osoitettu työpaikka-, teollisuus- ja varastokäyttöön varattavat alueet sekä niihin liittyvät yhdyskuntateknisen huollon alueet ja liikenneväylät. Alue on tarkoitettu asemakaavoitettavaksi. Alueen suunnittelussa on otettava huomioon toiminnan aiheuttaman liikenteen järjestäminen siten, ettei läheisten asuinalueiden katuverkkoa tarpeettomasti kuormiteta. Asemakaavassa on annettava

tarpeelliset määräykset rakentamisesta ja toimintojen sijoittamisesta siten, ettei alueella harjoitettava toiminta aiheuta 55 dBA:n ylittävää melutasoa alueen ulkopuolelle. Alueelle saa sijoittaa myös välittömästi varastointitoimintaan liittyviä palvelu-, toimisto- ja terminaalitylöitä. Alueen tasaaminen maanaineksenotolla loppukäytön vaatimuksia vastaavaksi on sallittua.” Alueen asemakaavoitus on vireillä (BA Bastukärr II työpaikka-alue). Korkein hallinto-oikeus on päätöksellään 8.10.2025 numero 2284/2025 hylännyt Peab Industri Oy:n suunnittelutarveratkaisua ja poikkeamista koskevan valituslupahakemuksen. Alueella sijaitsee logistiikkakeskuksia, ja asiakirjojen mukaan elintarvikkeiden logistiikkakeskuksen etäisyys asfalttiasemasta olisi 270 metriä. Lähin asuinrakennus sijaitisi asfalttiasemasta noin 950 metriä itään. Runsaan 600 metrin etäisyydellä hakemuksen mukaisesta toiminta-alueesta sijaitsee Keinukallion virkistysalue.

Hakemukseen liitetyn meluselvityksen mukaan melulaskennassa on huomioitu alueella olevan kiviainestoiminnan meluntorjuntavallit. Murskauslaitosten meluntorjunnaksi on huomioitu viisi metriä korkeat varastokasat. Asfalttiaseman toiminnan ja kierrätysasfaltin jalostuksen sekä siihen liittyvän liikenteen aiheuttama päiväjän keskiäänitaso olisi kaikilla melulle herkillä kohteilla alle 40 dB(A). Asfalttiaseman ja kiviaineksen tuotantotoimintojen yhteismelu olisi suurimmillaan 55 dB(A) yhdellä kiinteistöllä kiviainestuotannon toiminta-alueen itäpuolella. Muissa häiriintyvissä kohteissa melutaso olisi pääsääntöisesti korkeintaan 50 dB(A) tai sitä pienempi.

Hajumallinnuksen mukaan piipun pituuden ollessa 50 metriä lähimmillä asuinkiinteistöillä hajun voimakkuustaso jäisi matalaksi. Laskennalliset suuntaa antavat hajutuntifrekvenssit olisivat asuintalojen kohdalla alhaiset, eikä merkittävää viihtyvyyshaittaa hajufrekvenssien mukaan esiintyisi. Tuulen suunnan mukaisesti korkeammat laimean hajun hajufrekvenssit sijoittuisivat asfalttiasemasta koilliseen lähimmän varastorakennuksen alueella. Suuntaa antava selvän hajun (yli 3 OUE/m<sup>3</sup>) esiintyvyyssprosentti varastorakennuksen alueella olisi matala (0,05 % ajasta).

Hiukkaspitoisuusmallinnuksen laskentatulosten perusteella asfalttiaseman toiminnasta ei aiheutuisi merkittävää pölyämistä (hengitettävien hiukkasten tai pienhiukkasten pitoisuutta) ympäristöön. Laskentatulokset vastaavat tilannetta, jossa toimintaa on ympäri vuoden kaikkina arkipäivinä. Todellisuudessa toimintaa olisi vuodessa arviolta noin puolet ajasta. Laskentaohjelma ei myöskään huomioi sadetta. On todennäköistä, että alueen toimijoiden yhdessä aiheuttama hengitettävien hiukkasten pitoisuus lähimmillä asuinrakennuksilla ja ulkoilualueilla olisi laskentatuloksia pienempi, eikä vuorokausipitoisuuskaan ylittäisi raja-arvoa.

### *Oikeudellinen arviointi*

Valituksenalaisen päätöksen perusteluissa on viitattu muun ohella Sipoon kunnan hakemuksesta antamaan lausuntoon, jossa on todettu, että toiminnan sijoittaminen vaikeuttaisi alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen. Lausunnossa on viitattu suunnitellun asfalttiaseman pohjoispuolella

sijaitsevaan seudullisesti merkittävään tuotanto- ja logistiikka-alueeseen ja todettu, että etenkin raskaan liikenteen lisääntyminen voi vaarantaa alueella jo toimivien yritysten toimintaedellytyksiä ja aiheuttaa kohtuutonta haittaa liikennejärjestelmän toimivuuden kannalta. Kunta on katsonut, että toiminnan ympäristövaikutukset eivät sovi alueelle huomioiden sen nykyinen ja tuleva maankäyttö. Lisäksi toiminta vaikeuttaisi yleiskaavan muiden, vielä asemakaavoittamattomien alueiden toteuttamista.

Valituksenalaisen päätöksen perustelujen mukaan toiminnasta aiheutuu erityisesti melu-, pöly- ja hajupäästöjä. Selvitysten perusteella päästöt voivat levitä merkittävässä määrin hakemuksen mukaista toiminta-alueelta laajemmalle alueelle. Kun otetaan huomioon haetun toiminnan ja siitä aiheutuvien päästöjen luonne, alueen yleiskaavamääräyksen mukainen pääkäyttötarkoitus, hakemuksen käsittelyn aikana annetut kaavatilannetta koskevat lausunnot sekä se, että alue on yleiskaavassa määrätty suunnittelutarvealueeksi ja kunta on antanut asiassa kielteisen suunnittelutarveratkaisupäätöksen, toiminnan sijoittaminen vaikeuttaisi päätöksen perustelujen mukaan alueen käyttämistä yleiskaavassa varattuun tarkoitukseen ympäristönsuojelulain 12 §:n tarkoittamalla tavalla.

Hallinto-oikeus toteaa, että lähtökohtana haetun ympäristöluvanvaraisen toiminnan sijoittumisen arvioinnissa on alueelle kaavoituksessa vahvistettu käyttötarkoitus. Käyttötarkoitusta on arvioitava erityisesti toiminnasta aiheutuvien ympäristönsuojelulaissa tarkoitettujen vaikutusten kannalta.

Ympäristölupaa on haettu asfalttiasematoiminnalle. Kyseessä on uusi toiminta. Asiakirjojen mukaan toiminnan päästöjä ovat haju, melu ja pöly.

Toiminta on tarkoitettu sijoittamaan yleiskaavan työpaikka-, teollisuus- ja varastoalueelle (TP). Kaavamääräyksen mukaan alue on tarkoitettu asemakaavoitettavaksi, ja saadun selvityksen mukaan asemakaavoitus on vireillä. Edelleen yleiskaavan kaavamääräysten mukaan asemakaavassa toimintojen sijoittamisesta on annettava määräys alueella harjoitettavalle toiminnalle siten, ettei toiminta aiheuta 55 dBA:n ylittävää melutasoa alueen ulkopuolelle. Ympäristöministeriön yleiskaavamerkinnot ja -määräykset -oppaan, 2003, joka ei ole juridisesti sitova, mutta jota voidaan käyttää kokonaisuutena, mukaan TP-merkinnällä osoitetaan monipuoliset työpaikka-alueet, joissa voi olla toimisto- ja palvelutyöpaikkoja, ympäristöhäiriöitä aiheuttamatonta teollisuutta ja siihen liittyvää myymälätilaa sekä varastointia. Alueen toimintojen määrittelyssä ratkaisevaa on toiminnan vaikutus ympäristöön. Esimerkiksi tuotannollisen toiminnan on oltava ympäristövaikutuksiltaan rinnastettavissa toimistotyypiseen työhön.

Hallinto-oikeus katsoo, että otettaessa huomioon toiminnan luonne, toimintaa on pidettävä ympäristövaikutuksiltaan sellaisena, että se ei vastaa yleiskaavan TP-alueen käyttötarkoitusta. Arvioitaessa haetun toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta kielteinen suunnittelutarveratkaisu voidaan ottaa huomioon osana kaavan mukaisuuden kokonaisarviointia ja arvioitaessa toiminnan vaikutuksia suhteessa kaavassa osoitettuun käyttötarkoitukseen. Asiassa saadun selvityksen perusteella toiminnan sijoittaminen vaikeuttaa

ympäristönsuojelulain 12 §:ssä tarkoitetulla tavalla alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen. Hallinto-oikeus katsoo aluehallintoviraston tavoin, että ympäristöluvan myöntämiselle ei ole ollut edellytyksiä. Luvan hakijan valitus on näin ollen hylättävä.

## **Julkinen kuulutus**

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

## **Päätöksestä ilmoittaminen**

Sipoon kunnanhallituksen, Keravan kaupunginhallituksen ja Vantaan kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

## **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **3.6.2026**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (04.26).

## **Hallinto-oikeuden kokoonpano**

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Hanna Nieminen-Finne ja Tomi Laukka sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Jaakko Heinolainen.

Esittelijä Mia Koski-Träskvik

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

**Jakelu**

Päätös ja maksu	Peab Industri Oy, oikeudenkäyntimaksu 310 euroa ( <i>Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.</i> ) Asiamies: asianajaja [REDACTED]
Jäljennös maksutta	Lupa- ja valvontavirasto/lupaviranomainen  Lupa- ja valvontavirasto/valvontaviranomainen  Lupa- ja valvontavirasto/yleisen edun valvontayksikkö  Sipoon kunnan ympäristönsuojeluviranomainen  Sipoon kunnan terveydensuojeluviranomainen  Sipoon kunnan kaavoitusviranomainen  Sipoon kunnanhallitus  Keravan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen  Keravan kaupungin terveydensuojeluviranomainen  Keravan kaupunginhallitus  Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen  Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomainen  Vantaan kaupunginhallitus  Itä-Uudenmaan pelastuslaitos  Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)  [REDACTED]  Posti 3PL Contract Logistics Oy  Inex Partners Oy ja Kiinteistö Oy Sipoon PT-logistiikkakeskus Osoite: asianajaja [REDACTED]  Kiinteistö Oy Rahtiraitti 6  Suomen ympäristökeskus

**Tuomioistuimen yhteystiedot**

Vaasan hallinto-oikeus  
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa  
Sähköposti: [vaasa.hao@oikeus.fi](mailto:vaasa.hao@oikeus.fi)  
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:  
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla  
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

### VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

#### Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

#### Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

#### Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot mukaan lukien sähköinen tai muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
  - soveltuvalla tavalla valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus
  - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
  - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
  - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
  - vaatimusten perustelut
  - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

## Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

## Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos valituksen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle valitusajan viimeisen päivän aikana. Muulla tavoin toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

## Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

<b>Postiosoite:</b>	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
<b>Sähköposti:</b>	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
<b>Käyntiosoite:</b>	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
<b>Puhelin:</b>	029 56 40200
<b>Faksi:</b>	029 56 40382
<b>Aukioloaika:</b>	arkipäivisin klo 8.00–16.15
<b>Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:</b>	<a href="https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/">https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/ #</a>