

Päätös vaatimusasiassa itseoikaisun käyttämiseksi lupapäätökseen 25-0301-R / Beslut om begäran om självrättelse i lovbeslutet 25-0301-R – Adastra Rakennus Oy

Rakennus- ja ympäristövaliokunta / Byggnads- och miljöutskottet 11.12.2025 § 162

312/10.03.00.01/2025

Valmistelija / Beredare: rakennusvalvontapäällikkö / byggnadstillsynschef
Ulla-Maija Upola, ulla-Maija.upola(at)sipoo.fi

Toimitettu vaatimus

Asianajotoimisto Karhu Oy/ allekirjoittajana Kristian Danielsson on toimittanut 4.12.2025 kuntaan vaatimuksen Adastra Rakennus Oy:n puolesta. Vaatimus liittyy kielteiseen rakennuslupapäätökseen 25-0301-R (rakennus- ja ympäristövaliokunta 20.11.2025 § 142), kahden määräaikaisen varastohallin ja toimistorakennuksen rakentamiseksi kiinteistölle 753-421-6-280 osoitteeseen Kyllästämentie 100. Vaatimuksessaan Adastra Rakennus Oy rakennusluvan hakijana vaatii, että ko. rakennuslupa käsitellään itseoikaisuna uudestaan rakennus- ja ympäristövaliokunnan seuraavassa, 11.12.2025 pidettävässä kokouksessa. Vaatimuksen esittäjän käsityksen mukaan rakennusluvasta tehdyn hylkäävän päätöksen osalta kaikki asiavirheen uudelleenratkaisemisen edellytykset täyttyvät.

Viranomaisen itseoikaisu menettelynä

Viranomaisen päätöksessä olevan virheen korjaamisesta säädetään hallintolaissa (HL, 434/ 2003, 8 luku). Viranomaisen on korjattava päätöksessään oleva ilmeinen kirjoitus- tai laskuvirhe taikka muu niihin verrattava selvä virhe. Asiavirheen korjaaminen on puolestaan viranomaisen harkinnassa. Viranomainen käsittelee korjaamisasian omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Aloite on tehtävä tai vaatimus virheen korjaamiseksi on esitettävä viiden vuoden kuluessa päätöksen tekemisestä.

Asiavirheen korjaamisen osalta viranomainen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos (HL 50 §):

- päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen
- päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen
- päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe tai
- asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Päätös voidaan korjata kolmen ensimmäisen kohdan mukaisessa tilanteessa asianosaisen eduksi tai vahingoksi. Päätöksen korjaaminen asianosaisen vahingoksi kuitenkin edellyttää, että asianosainen suostuu päätöksen korjaamiseen. Asianosaisen suostumusta ei kuitenkaan tarvita, jos virhe on ilmeinen ja se on aiheutunut asianosaisen omasta menettelystä. Päätös voidaan korjata viimeisen kohdan mukaisessa tilanteessa ainoastaan asianosaisen eduksi.

Asiavirheen korjaaminen edellyttää, että asia käsitellään uudelleen ja asiassa annetaan uusi päätös. Uudessa käsittelyssä on sovellettava samoja hallintomenettelyllisiä sääntöjä kuin normaalisti. Uuden päätöksen tiedoksisaannista alkaa kulua uusi muutoksenhaku aika.

Toimitetun vaatimuksen käsittely

Toimitetun vaatimuksen keskeinen sisältö perusteluineen sekä rakennus- ja ympäristövaliokunnan vastaukset vaatimuksiin:

Kohta 1/ Adastra Rakennus Oy:n perustelut:

"Lautakunnalla ei ole päätöstä tehdessään ollut käytettävissä kirjallista materiaalia, vaan päätösehdotuksessa on ainoastaan kirjattu ELY:n aiemmat kannanotot ilman ELY:n tarkempia perustelujakaan. Selväähän on, että päätösvalta rakennusluvan osalta on kunnalla ja ELY on vain lausunnonantaja. Ilman kirjallista taustamateriaalia, lausuntoja ja hakijan selvityksiä, ei päätöksen perusteena olleita seikkoja ja niiden merkitystä päätöksen kannalta ole voitu riittävällä tavalla arvioida. Se seikka, että taustaa on kokouksessa suullisesti selostettu, ei ole riittävää, koska asian arviointiin ja perehtymiseen ei ole jäänyt lainkaan aikaa. Kukaan ei myöskään jälkikäteen voi todeta, miten ja millä tarkkuudella asiaa on lautakunnalle selostettu. Kyseisenlainen menettely on omiaan herättämään epäluottamusta kunnan päätöksentekoon, mikä ei liene järkevää kenenkään kannalta. On syytä huomioda myös se, että asian esittelijä oli alun perin ko. kokoukseen valmistellut myös myönteisen päätösehdotuksen ja siten pitänyt tätäkin vaihtoehtoa mahdollisena. Kysymys on siten menettelyvirheestä."

Rakennus- ja ympäristövaliokunnan vastaus:

Rakennushanketta oli esitelty jo edellisessä eli lokakuussa pidetyssä valiokunnan kokouksessa. Päivityksenä asiaan oli saapunut toimijan teettämä raportti "Maaperän haitta-aineiden kohdekohtainen riskinarvio, sekä pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen arvio (12.11.2025/ Sitowise)" sekä em. raportin osalta rakennusvalvonnan ELY-keskukselta pyytämä alustava arvio raportin vaikutuksesta heidän lausuntoonsa (19.11.2025/ ELY-keskuksen kannanotto). ELY-keskus oli luvannut toimittaa lausunnon 28.11.2025. Uudenmaan ELY-keskukselta oli pyydetty hakemuksesta lausunto, sillä rakennusvalvonta näki heiltä saatavan lausunnon sisällön vaikuttavan keskeisesti päätöksen sisältöön.

Asian valmistelija ja viimekädessä esittelijä ratkaisevat kokousasian liitteeksi tulevan aineiston ja muun kirjallisen oheismateriaalin. Rakennusvalvonta oli esityslistavaiheessa valmistellut sekä myönteisen että kielteisen päätösehdotuksen, sillä päätöksen sisältöön tulisi vaikuttamaan keskeisesti Uudenmaan ELY-keskukselta pyydetyn lausunnon sisältö, joka ei ollut vielä saapunut esityslistan julkaisuhetkellä. Tällä tavoin rakennusvalvonta pyrki nopeuttamaan päätösvalmistelua valiokuntaan – ja päätöksen jouduttamista luvan hakijalle. Myönteisen päätöksen päätyminen esityslistan liitteeksi oli inhimillinen erehdys, mikä korjattiin kokouksessa.

Kyseessä ei näin ole sellainen hallintolain tarkoittama menettelyvirhe, jonka perustella päätös tulisi korjata viranomaisen puolesta käsittelemällä asiaa uudelleen.

Kohta 2/ Adastra Rakennus Oy:n perustelut:

"Kun huomiodaan eri selvitykset ja ELY:n kannanotot alkaen 2.6.2025, on päätös perustunut puutteelliseen selvitykseen, jos asiassa on nostettu esille lähinnä ELY:n lausunto."

Rakennus- ja ympäristövaliokunnan vastaus:

Rakennusvalvonta on arvioinut lupahakemuksen ja valmistellut siitä päätösehdotuksen sekä esitellyt asian valiokunnalle riittäväksi arvioimallaan aineistolla. Valiokunta on käsitellyt ja päättänyt asian siitä saadun selvityksen ja valmisteluaineistojen pohjalta – selvitys ja aineisto ovat olleet riittävät asian ratkaisemiseen.

Päätös ei näin ollen ole perustunut hallintolain tarkoittamaan selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen, jonka perustella päätös tulisi korjata viranomaisen puolesta käsittelemällä asia uudelleen.

Kohta 3/ Adastra Rakennus Oy:n perustelut:

"Päätös on perustunut myös virheelliseen lainsoveltamiseen, kun päätöksessä on katsottu, että MARA-asia on toisena perusteena johtanut hylkäävään päätökseen. Poikkeamisluvassa MARA-asia (tuntemattomat murskeet) eivät olleet lupaehtona, eikä mikä tahansa ELY:n lausunnossa todettu asia voi estää luvan myöntämistä, muussa tapauksessa ELY olisi käytännössä luvasta päättävä viranomainen. Todettakoon, että 3.12.2025 saadun riskiarvion (riskiarvion liite 3) perusteella mitään tarvetta murskeen poistamiseen ei ole. Mitään tarvetta ei ole aiemminkaan yksilöity, vaan kunta on lähtenyt siitä, että ELY:n lausunnon mukaiset toimenpiteet tulisi hoitaa niiden merkityksestä huolimatta ennen luvan myöntämistä. Ristiriita poikkeamispäätöksen ja lupapäätöksen välillä on ilmeinen."

Rakennus- ja ympäristövaliokunnan vastaus:

Päätös ei ole perustunut virheelliseen lainsoveltamiseen.

Rakennuslupapäätös on valmisteltu maankäyttö- ja rakennuslain pohjalta (lupahakemus oli jätetty 30.12. 2024). Ristiriitaa suunnittelutarveratkaisun/ poikkeamispäätöksen ja rakennusluvan välillä ei ole. Rakennusvalvonta arvioi päätöstä valmistellessaan lausuntojen vaikutukset lupapäätökseen – ja rakennusvalvonta oli tässä arvioinut, että ELY-keskuksen lausunnossaan tuomat asiat eivät mahdollistaneet myönteisen päätöksen valmistelua. Päätöstä tehdessä rakennus- ja ympäristövaliokunta on omalta osaltaan arvioinut valmistelun perusteella luvan myöntämisen tai muun ratkaisun edellytyksiä. Selvyiden vuoksi todettakoon, että näin ollen ei myöskään ELY-keskuksen puoltava lausunto itsessään tarkoittaisi, että viranomainen ratkaisisi asian pelkästään tai suoraan tämän perusteella. Kyseessä on toimivaltaisen viranomaisen tekemä itsenäinen kokonaisarvio, johon pohjautuen asia on ratkaistu.

Päätös ei näin ollen ole perustunut hallintolain tarkoittamaan virheellisen lain soveltamiseen, jonka perustella päätös tulisi korjata viranomaisen puolesta käsittelemällä asiaa uudelleen.

Kohta 4/ Adastra Rakennus Oy:n perustelut:

Samoin asiassa on nyt viimeistään tullut sellaista uutta selvitystä, joka vaikuttaa päätökseen. Itse asiassa uusi selvitys vain vahvistaa aiemmat hakijan kannanotot ja selvitykset, mutta viimeistään tällä päivämäärällä on selvää, ettei perustetta luvan hylkäämiselle ollut. PIMA-asia on ratkaistu, eikä toimenpiteille ole tarvetta. ELY on vahvistanut, ettei sillä edes ole toimivaltaa siltä osin kuin kysymys on "luvattomasti sijoitetun betonimurskeen jälkivalvonnasta, koska luvattomasti sijoitetun betonimurskeen määrän arvioidaan pinta-alatarkastelun perusteella olevan alle 50 000 tonnia". Lisäksi riskiarvion 3.12.2025 perusteella tarvetta murskeen poistamiseen ei ole. Kun nyt toistuvasti asia on ollut luvan epäämisen taustalla, ei sitä riskiarvion perusteella kuitenkaan ole."

Rakennus- ja ympäristövaliokunnan vastaus:

Toimijan teettämä riskinarvio sekä pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen arvio ei suoraan ratkaise päätöstulosta, vaan ympäristöasiantuntijan asiassa tekemät tarkastelut, selvitykset ja tulkinnot. Se, onko toimivaltainen viranomainen ympäristöasiassa ELY-keskus vai kunnan ympäristövalvonta, ei vaikuta sisällöllisesti rakennusvalvonnan päätösvalmisteluun.

Selvyyden vuoksi todettakoon, että kunnan viranomaisten tietoon ei ole tullut eikä sellaista selvitystä esitetty asian ratkaisemisen jälkeen (tai sitä ennen), että tuntemattomat betonimurskemateriaalit olisi poistettu kunnan ympäristöviranomaisen hyväksymällä tavalla.

Päätöksenteon jälkeen asiaan ei näin ollen ole tullut sellaista hallintolain tarkoittamaa uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen ja jonka perustella päätös tulisi korjata viranomaisen puolesta käsittelemällä asiaa uudelleen.

Esittelijä / Föredragande Rakennusvalvontapäällikkö / Byggnadstillsynschef Upola Ulla-Maija

Ehdotus / Förslag

Rakennus- ja ympäristövaliokunta katsoo, ettei Adastra Rakennus Oy:n vaatimuksessa esitettyjen perusteluiden pohjalta ole perusteita (hallintolain mukaiseen) viranomaisen itseoikaisuun asiavirheen korjaamiseksi päätöksen 25-0301-R osalta ja päättää hylätä virheen korjaamista koskevan vaatimuksen yllä kirjatuin perusteluin; lisäksi rakennus- ja ympäristövaliokunta toteaa, että myöskään muita sellaisia asioita ei ole tullut rakennus- ja ympäristövaliokunnan tietoon, joiden perusteella hallintolain mukainen viranomaisen itseoikaisu asiavirheen korjaamiseksi olisi perusteltua.

Byggnads- och miljöutskottet anser att det inte finns grunder i Adastra Rakennus Oy:s begäran om självriktelse (enligt förvaltningslagen) av myndighetens sakfel i beslutet 25-0301-R och beslutar förkasta begäran med ovanstående motivering; dessutom konstaterar byggnads- och miljöutskottet att byggnads- och miljöutskottet inte har delgetts andra sådana saker som skulle innebära att det är motiverat att göra en självriktelse av myndighetens sakfel enligt förvaltningslagen.

Käsittely / Behandling

Päätös / Beslut

Rakennus- ja ympäristövaliokunta hyväksyi yksimielisesti rakennusvalvontapäällikön ehdotuksen.

Byggnads- och miljöutskottet godkände enhälligt byggnadstillsynschefens förslag.

Liitteet / Bilagor