

Oikaisuvaatimus hankinnassa Etelä-Sipoon yleisten alueiden hoitourakka 2025-2028

Kunnanhallitus 14.04.2025 § 123

Valmistelija: Katupäällikkö Sami Palmu, sami.palmu(at)sipoo.fi,
Asiantuntija Jere Loikkanen, jere.loikkanen(at)sipoo.fi

Hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, hankintalaki) 132 §:ssä säädetään hankintaoikaisun tekemisestä. Sen mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Valtuuston 17.03.2025 § 43 tekemä hankintapäätös perusteluineen sekä muutoksenhakuohjeineen annettiin tarjoajille tiedoksi sähköpostitse 25.3.2025.

Simeli Oy on tehnyt päätöksestä hankintayksikölle hankintaoikaisuvaatimuksen. Hankintaoikaisuvaatimus on saapunut 30.3.2025, joten hankintaoikaisuvaatimus on tehty määräajassa. Hankintaoikaisuvaatimus on tämän asian liitteenä (liite 1).

Hankintamenettely ja hankintapäätös

Hankinnan kohteena olevasta Etelä-Sipoon yleisten alueiden hoitourakasta 2025–2028 julkaistiin EU-kynnysarvon ylittävä hankintailmoitus 14.01.2025 HILMA-palveluun (www.hankintailmoitukset.fi) nimellä ”KAVI 534851 / Etelä-Sipoon yleisten alueiden hoitourakka 2025–2028”. Ilmoitus on julkaistu myös EU:n laajuisessa TED-tietokannassa (<http://ted.europa.eu/>). Hankintailmoituksen julkaisemisen jälkeen tarjouspyyntö on julkaistu osoitteessa www.tarjouspalvelu.fi/sipoo/ ja löytyi näin myös Sipoon kunnan verkkosivuilta.

Hankinta on toteutettu julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) mukaisella avoimella menettelyllä. Kyseessä on EU-kynnysarvon ylittävä palveluhankinta. Tarjouskilpailussa saatiin viisi tarjousta.

Valtuusto teki 17.03.2025 asiasta päätöksen § 43 teknisen valiokunnan 25.02.2025 § 16:n ja kunnanhallituksen 10.03.2025 § 73:n esityksen pohjalta. Urakointi H.M.T. Oy valittiin hankinnan kohteen palveluntuottajaksi urakka-alueisiin 1. Söderkullan ja Hansaksen alue ja 2. Eriksnäsin ja Sipoonrannan alue kokonaisedullisimpana tarjoajana. Päätöksen mukaan kaikki viisi saatua tarjousta olivat tarjouspyynnön mukaisia sekä täyttivät tarjouspyynnön soveltuvuusvaatimukset.

Hankintaoikaisuvaatimus

Simeli Oy vaatii päätöksen oikaisemista hankintaoikaisuvaatimuksessa esitetyn neljän eritellyn pääkohdan perusteella (liite 1).

Hankintaoikaisuvaatimuksessa esitetyt neljä pääkohtaa ovat seuraavat:

1) Alueen Urakoitsijaksi valittu Urakointi H.M.T (2734612–4) ei ole pätevä suoritumaan asiaankuuluvalla tavalla alueen urakasta

2) Kilpailutukseen sisällytetyt lisätyöt tulee pisteyttää erillään

kokonaisurakasta

3) Urakointi H.M.T:n urakkahinta ei ole realistinen

4) Urakointi H.M.T:n kalusto on ympäristöriski, eikä sitä ole riittävästi

Oikaisuvaatimuksessa esitettyjen väitteiden arviointia

1) Alueen Urakoitsijaksi valittu Urakointi H.M.T (2734612–4) ei ole pätevä suoritumaan asiaankuuluvalla tavalla alueen urakasta

Hankintayksiköllä ei ole oikeutta hylätä tarjousta, jos tarjoaja pystyy luotettavasti osoittamaan mahdollisuutensa hankinnan toteuttamiseen. Valitun palveluntuottajan tarjous täyttää kaikki hankintayksikön tarjouspyynnössä asettamat hankinnan kohteen vähimmäisvaatimukset sekä tarjoajan soveltuvuudelle asetetut lakisääteiset taloudelliset ja tekniset vaatimukset.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä ei tuo väitteensä tueksi esille sellaisia perusteita, joiden perusteella valittu palveluntuottaja ei ole pätevä suoritumaan sopimuksen mukaisista tehtävistään asianmukaisella tavalla.

2) Kilpailutukseen sisällytetyt lisätyöt tulee pisteyttää erillään kokonaisurakasta

Käytettäessä valintaperusteena kokonaistaloudellista edullisuutta hankintayksiköllä on harkintavaltaa sovellettavien kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailuperusteiden sekä niiden mahdollisen painotuksen määrittämisessä. Vertailuperusteet ovat ilmenneet tarjouspyynnöstä, ja ne ovat selvästi olleet kytkettävissä tarjouspyynnössä tarjouksen sisällöstä esitettyihin vaatimuksiin. Hankintayksikkö ei ole käyttänyt tarjousten vertailussa sellaisia vertailuperusteita, jotka eivät ilmenisi tarjouspyynnöstä. Vertailuperusteet eivät siten ole antaneet hankintayksikölle rajoittamatonta vapautta tarjousten vertailussa.

Tarjouskilpailussa laadun (10 %) ohella vertailuperusteena toimineen vertailuhinnan (90 %) muodostuminen on ilmennyt tarjouspyynnöstä selkeästi. Vertailuhintaan vaikuttaneet hankintayksikön määrittämät lisätyökohteet ja niille pyydetyt yksikköhinnat liittyvät oleellisesti hankittavaan palveluun, ja niiden määrät voivat vaihdella mm. sääolosuhteiden mukaan. Yksikköhintojen painotus on sidottu tarjouspyynnössä ilmoitettuihin hankintayksikön parhaaseen arvioon perustuviin kohdekohtaisiin määräärvioihin. Hankintayksiköllä on oikeus tarjouspyynnöllä ilmoittaa sitoutumattomuutensa mihinkään lisätyökohteiden vähimmäistilausmääriin ja tilata ko. palveluita sopimuskaudella ja optiokausilla tarpeensa mukaan.

3) Urakointi H.M.T:n urakkahinta ei ole realistinen

Hankintayksikkö on vaatinut alustavana näyttönä yhteisellä eurooppalaisella hankinta-asiakirjalla (ESPD) tarjoajan soveltuvuudelle asetettujen lakisääteisten, taloudellisten, teknisten ja toiminnallisten ehtojen täyttymistä. Tarjoajan vakavaraisuuden varmistamiseksi hankintayksikkö on vaatinut tarjoajilta mm. riittävää luottokelpoisuusluokitusta ja tilaajavastuulain mukaisten vaatimusten täyttymistä. Hankintamenettelyn mukaisesti hankintayksikkö on tarkistanut valituksi esitetyn tarjoajan soveltuvuutta koskevien selvitysten paikkansapitävyyden ennen hankintapäätöksen tekemistä. Soveltuvuutta koskevien selvitysten tarkastamisen perusteella hankintayksikkö on todennut valitun tarjoajan täyttävän tarjoajan soveltuvuudelle asetetut vaatimukset.

Hankintayksikkö on 14.02.2025 päivätyllä selvityspyynnöllä pyytänyt ennen hankintapäätöksen tekemistä valittavaksi esitettävältä tarjoajalta hankintalain 96 §:n mukaista selvitystä annetun tarjouksen hinnoista ja kustannuksista. Hankintayksikkö voi hylätä hankinnan laatuun ja laajuuteen nähden hinnaltaan tai kustannuksiltaan poikkeuksellisen alhaisen tarjouksen, jos tarjoajan antama selvitys ja muu toimitettu näyttö ei tyydyttävästi selitä tarjottujen hintojen tai kustannusten alhaista tasoa. Selvityksessä valittu tarjoaja on perustellut sopimuksen mukaisten tehtävien toteuttamista ja tarkentanut käytössä olevaa kalustoaan.

Valittu tarjoaja on esittänyt sähköpostitse 18.02.2025 seuraavat perustelut hankintayksikön esittämään selvityspyyntöön:

- Tarjoaja perustelee hintaeroa oman työvoiman käyttämisellä ulkoistamisen sijaan, vahvalla aluetuntemuksella, työhön ja alueisiin valmiiksi perehdytetyllä henkilöstöllä sekä työkohteisiin ja olosuhdemuutoksiin sopivasti mitoitettulla kalustolla.

- Tarjoaja tuntee hankinnan kohteena olevan palvelukokonaisuuden, josta on tehnyt tarjoukset. Yrityksellä on kunnan kanssa käynnissä vastaavia sopimuksia, joiden velvollisuuksista he ovat suorittaneet. Tarjoaja on osannut arvioida oman tarjouksensa vuosikymmenten kokemuksella vastaavista urakoista.

- Tarjoajalla on tukikohta ja paljon toimintaa Sipoon eteläisillä alueilla. Alueet, välimatkat ja työkohteet ovat yritykselle tuttuja.

Hankintayksiköllä ei ole oikeutta hylätä tarjousta, jos tarjoaja pystyy luotettavasti osoittamaan mahdollisuutensa hankinnan toteuttamiseen. Hankintayksikkö on tarjouksen ja tarjoajan lähettämien lisäselvitysten perusteella arvioinut valitun palveluntuottajan resurssit riittäviksi sopimuksen mukaisten tehtävien suorittamiseen. Tarjoajan esittämän selvityksen perusteella hankintayksikkö katsoo tarjouksen olevan kelvollinen.

4) Urakointi H.M.T:n kalusto on ympäristöriski, eikä sitä ole riittävästi

Lähtökohtaisesti hankintayksiköllä on oikeus luottaa tarjoajien tarjouksessaan esittämien tietojen paikkaansa pitävyyteen. Valittu tarjoaja on tarjouksessaan esittänyt täyttävänsä kaluston riittävyydelle ja päästöluokkavaatimuksille tarjouspyynnössä asetetut vähimmäisvaatimukset ja tarjoajalle myönnettyjen laatupisteiden edellytykset lataamalla tarjoukseensa tarjouspyynnössä vaaditun kalustoluettelon. Hankintayksikkö on arvioinut ladatun kalustoluettelon perusteella sen täyttävän sekä tarjouspyynnön vähimmäisvaatimukset että valitulle tarjoajalle myönnettyjen laatupisteiden edellytykset.

Hankintayksikkö on lisäksi pyytänyt tarjouspyynnön mukaisesti valitulta tarjoajalta tarjouksen lisäselvitysten yhteydessä tarkennetun kalustoluettelon kaluston riittävän mitoituksen arvioinnin ja päästöluokkavaatimusten todentamiseksi. Tilaaja seuraa palveluntuottajan käyttämää kalustoa ja sille asetettuja vähimmäisvaatimuksia valvomalla sopimuksen toteuttamista sopimuskaudella.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijän ilmoitus viallisesta työkoneesta on ollut asianmukaisten viranomaisten tiedossa, mutta ilmoituksella ei ole vaikutusta hankintamenettelyn oikeellisuuteen.

Hankintapäätöksen perustelut

Hankinnassa noudatetaan lakia julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016, jäljempänä hankintalaki). Hankinnan ennakoitu arvo ylittää EU-kynnysarvon. Hankintamenettelynä on käytetty avointa menettelyä.

Tarjousvertailu tehdään seuraavasti:

Hinta 90 %
Laatu 10 %

Kilpailutuksen perusteella valitaan molempiin urakka-alueisiin yksi eniten hinta- ja laatupisteitä saanut tarjoaja palveluntuottajaksi.

Saadut tarjoukset

Määräaikaan mennessä 14.02.2025 klo 12:00 mennessä tarjouksen jättivät seuraavat soveltuvuusvaatimukset täyttäneet tarjoajat:

- AM SAIROLA OY
- Destia Oy, Kunnossapitopalvelut
- HA-Trade OY AB
- Simeli Oy
- Urakointi H.M.T. Oy

Saadut tarjoukset olivat tarjouspyynnön mukaisia ja täyttivät tilaajan asettamat soveltuvuus- ja hankinnan kohteen vähimmäisvaatimukset.

Esittelijä	Kunnanjohtaja Grannas Mikael
Ehdotus	Kunnanhallitus esittää valtuustolle, että hankintaoikaisuvaatimus hylätään, aiempi hankintapäätös pysyy voimassa, ja hankinnan palveluntuottajaksi valitaan molempiin urakka-alueisiin Urakointi H.M.T. Oy.
Käsittely	
Päätös	Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti esittelijän ehdotuksen.
Liitteet	

Valtuusto 28.04.2025 § 61

197/02.08.00/2025

Kunnanhallituksen ehdotus

Valtuusto päättää, että hankintaoikaisuvaatimus hylätään, aiempi hankintapäätös pysyy voimassa, ja hankinnan palveluntuottajaksi valitaan molempiin urakka-alueisiin Urakointi H.M.T. Oy.

Käsittely

Päätös

Valtuusto hyväksyi yksimielisesti kunnanhallituksen ehdotuksen.

Pykälä tarkastettiin välittömästi.

Liitteet

Liite 1 - Hankintaoikaisuvaatimus 30.3.2025