

Eriävä mielipide rakennusvalvontaviranomaisen lausuntoon rakentamislaista, rakennus- ja ympäristövaliokunnan kokous 29.2.2024

Jätän eriävän mielipiteen Martin Anderssonin ehdotukseen siitä, että valiokunnan lausuntoon lisättäisiin uuden rakentamislain 180 §:n valitusoikeutta rajaava kannanotto. Perusteluni ovat seuraavat:

Rakennus- ja ympäristövaliokunta on yleistä etua valvova viranomainen. Valiokunta ei valvo yksityistä tai kunnan etua viranomaisena toimiessaan.

En missään tapauksessa lähtisi antamaan lainvalmistelijalle lausuntoa, jossa esitetään yleistä etua ajavien yhdistysten valitusoikeuden rajaamista.

Nykyisessä maankäyttö- ja rakennuslaissa on erilaisia lupia, joista ympäristöllisesti tärkeimpiä ovat rakennuslupa- ja toimenpidelupa, suunnittelutarveratkaisu, purkamislupa, maisematyölupa ja poikkeaminen.

Maankäyttö- ja rakennuslaissa annetaan poikkeamispäätöksestä ja suunnittelutarveratkaisusta valitusoikeus mm. sellaiselle rekisteröidylle yhdistykselle, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen.

Olemme perustuslain kysymysten äärellä. Perustuslaki velvoittaa lainsäätäjää järjestämään riittävät vaikutusmahdollisuudet ympäristöllisessä päätöksenteossa. Anderssonin ehdotuksessa lähdetään kuitenkin eri tielle, eli supistamaan nykyisessä lainsäädännössä annettuja vaikutusmahdollisuuksia.

Perustuslain mukaan lainsäädäntöä on kehitettävä siten, että vaikutusmahdollisuuksia elinympäristöä koskevaan päätöksentekoon laajennettaisiin, eikä niitä supistettaisi ilman erittäin painavia perusteita.

Edellä mainitun perusteella en luonnollisestikaan koe voivani tukea Anderssonin ehdottamaa lisäystä valiokunnan lausuntoon. Valitettavasti jäin vähemmistöön valiokunnan äänestystilanteessa.

Sini-Pilvi Saarnio