

Oikaisuvaatimus koskien Sipoon kunnan teknisen valiokunnan päätöstä 14.3.2023 §34 Miilin liikuntahalli, rakennuttaja- ja valvontakonsultin valinta / Begäran om omprövning av tekniska utskottet i Sibbo kommun 14.3.2023 §34 om val av byggherre- och övervakningskonsult för idrottshallen i Miiliområdet

Tekninen valiokunta / Tekniska utskottet 11.04.2023 § 47

509/10.03.02.00/2022

Valmistelija / Beredare: rakennuttajainsinööri / husbyggnadsingenjör Jukka Haakana, jukka.haakana(at)sipoo.fi ja lakimies, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja / och jurist, auktoriserat rättegångsbiträde Tuukka Lappalainen, PTCServices Oy

Asian tausta

Sipoon kunnan Tekniikka- ja ympäristöosasto pyysi avoimella EU-hankintamenettelyllä tarjouksia Miilin liikuntahallin rakennuttamis- ja valvontapalveluista 5.2.2023 päivättyllä tarjouspyynnöllä (ToTi 430971).

Tekninen valiokunta on päätöksellään 14.3.2023 §34 päättänyt valita Miilin liikuntahallin hankkeen rakennuttaja- ja valvontakonsultiksi Sweco PM Oy:n (jäljempänä myös "Sweco"). Hankinnan arvo on Swecon tarjoushinnan perusteella 364.680,00 € (alv 0 %).

Hankintapäätös muutoksenhakuohjeineen on annettu tarjoajille tiedoksi 15.3.2023.

Tarjouskilpailussa toiseksi sijoittunut Sitowise Oy (jäljempänä myös "Sitowise") on tehnyt asiassa 22.3.2023 päivätyn oikaisuvaatimuksen (liite 1) julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, hankintalaki) 133 §:n mukaisessa 14 päivän määräajassa hankintapäätöksen tiedoksiannosta. Oikaisuvaatimus voidaan siten tutkia.

Oikaisuvaatimus

Sitowise on oikaisuvaatimuksessaan vaatinut seuraavaa:

"Hankintayksikön tulee oikaista tehty hankintapäätös ja hylätä Sweco PM Oy:n tarjous hankintayksikön määrittämään tehtäväsisältöön ja tarjouspyynnössä esitettyihin tehtäviin ja niiden osalta osin myös sitoviin tarjouspyynnössä asetettuihin työmääriin nähden alihinnoiteltuna tarjouksena.

Hankintayksikön hankkiman kokonaistyömäärän(=ajankäytön) suhde tarjoajan antamaan hintaan tulee olla perusteltavissa ja markkinatasossa sekä sellainen, että sen voidaan olettaa sisältävän kaikki tarjouspyynnössä edellytettävät työt ja työmäärät sekä tarjoavan yrityksen yhteiskunnallisten velvoitteiden hoitaminen. Muutoin tarjous on katsottava tarjouspyynnön vastaiseksi.

Mikäli hankintayksikkö päätyy hylkäämään tarjouksen selvityksen jälkeen, tulee hankintayksikön suorittaa tämän jälkeen uudelleen tarjousten vertailu vain tarjoussisällöltään tarjouspyynnön mukaisten tarjousten välillä."

Sitowisen perustelut vaatimuksilleen käyvät tarkemmin ilmi liitteenä olevasta oikaisuvaatimuksesta.

Oikaisuvaatimuksen arviointi

Poikkeuksellisen alhainen hinta

Hankintalain 96 §:n mukaan:

"Hankintayksikön on vaadittava tarjoajalta selvitys tarjouksen hinnoista tai kustannuksista, jos tarjous vaikuttaa poikkeuksellisen alhaiselta. Pyyntö ja selvitys voivat koskea erityisesti valmistusmenetelmää, palvelun suorittamisen tai rakennusmenetelmän taloudellisia ja teknisiä ratkaisuja, hankinnan poikkeuksellisen edullisia ehtoja, rakennusurakoiden, tavaroiden tai palvelujen omintakeisuutta, 81 §:n 1 momentin 5 kohdassa tarkoitettujen velvoitteiden noudattamista, alihankintoja sekä tarjoajan saamaa valtiontukea

Hankintayksikkö voi hylätä hankinnan laatuun ja laajuuteen nähden hinnaltaan tai kustannuksiltaan poikkeuksellisen alhaisen tarjouksen, jos tarjoajan antama selvitys ja muu toimitettu näyttö ei tyydyttävästi selitä tarjottujen hintojen tai kustannusten alhaista tasoa. Hankintayksikön on hylättävä tarjous, jos tarjouksen poikkeuksellisen alhainen hinta tai kustannukset johtuvat 81 §:n 1 momentin 5 kohdassa tarkoitettujen velvoitteiden laiminlyömisestä.

Hankintayksikkö voi hylätä tarjouksen, joka on hinnaltaan tai kustannuksiltaan poikkeuksellisen alhainen tarjoajan saaman lainvastaisen valtiontuen vuoksi vain, jos tarjoaja ei pysty hankintayksikön asettamassa riittävässä määräajassa näyttämään toteen, että valtiontuki on myönnetty laillisesti. Hankintayksikön on ilmoitettava työ- ja elinkeinoministeriölle tarjouksen hylkäämisestä tässä momentissa tarkoitettua syytä."

Sipoon kunta ei ole havainnut, että Swecon tarjoushinta 364.680,00 euroa (alv 0 %) olisi hankintalain 96 §:n tarkoittamalla tavalla poikkeuksellisen alhainen. Tätä näkemystä tukee se, että tarjouspyynnön liitteenä olleessa hankkeen hankesuunnitelman kustannusarviossa rakennuttamisen ja valvonnan hinnaksi on arvioitu 355.000,00 euroa (alv 0 %). Swecon tarjoushinta on lisäksi vain 14,2 prosenttia alhaisempi kuin Sitowisen tarjoushinta. Lisäksi Swecon toimittamasta Luotettava Kumppani - raportista ilmenee, että sen tilaajavastuulain mukaiset asiat ovat kunnossa.

Asiassa ei ole ilmennyt sellaista seikkaa, minkä perusteella Sipoon kunnalla olisi syytä epäillä, että Sweco ei pystyisi toteuttamaan hankintaa tarjoamallaan hinnalla. Swecon tarjousta ei myöskään voida katsoa hankintalain 96 §:ssä tarkoitettulla tavalla poikkeuksellisen alhaiseksi.

Liitteet / Bilagor

Liite / Bilaga 1, Sitowise Oy:n oikaisuvaatimus / begäran om omprövning

Esittelijä / Föredragande Vt. tekninen johtaja / Tf tekniska direktör Siren Lari

Ehdotus / Förslag Tekninen valiokunta päättää, että Sitowise Oy:n Miilin liikuntahallin hankkeen rakennuttaja- ja valvontakonsultin valintaa koskevasta hankintapäätöksestä tekemä oikaisuvaatimus hylätään eikä hankintapäätöstä oikaista.
Pykälä tarkastetaan välittömästi.

Tekniska utskottet beslutar avslå Sitowise Oy:s begäran om omprövning av upphandlingsbeslutet om val av byggherre- och övervakningskonsult för idrottshallen i Miiliområdet. Upphandlingsbeslutet korrigeras inte. Paragrafen justeras omedelbart.

Käsittely / Behandling

Päätös / Beslut

Tekninen valiokunta hyväksyi yksimielisesti esittelijän ehdotuksen.
Pykälä tarkastettiin välittömästi.

Tekniska utskottet godkände enhälligt föredragandens förslag.
Paragrafen justerades omedelbart.