

**SIBBO SKÄRGÅRDSPROGRAM, KOMMENTARER OCH BEMÖTANDEN**  
**SIPOON SAARISTO-OHJELMA, KOMMENTIT JA VASTINEET**

<b>1, Henkilö A:n kommentit / Person A:s kommentarer</b>	<b>Vastine/Bemötande</b>
<p>Tutustuin saaristo-ohjelmaehdotukseen. Hyvältä vaikuttaa. Hämmästykseni huomasi, että Sandholmen - Röysö mainittiin saarena, jossa on ympärivuotista asutusta, muttei itäistä Sandholmenia, jossa itse asun. Olenko "pudonnut" kartalta? Käytän kuitenkin Pörtölinen palveluita viikoittain. Tyytyväisenä.</p>	<p>Luku 4.1. Väestö ja asutuskunnat: <i>Tekstiin lisätään:</i> Vakituista asutusta oli seuraavilla saarilla: Björkholmen, Bockholmen, Kamsholmen, Kitö, Komsalö, Löparö, Majholmen, Norrkullalandet, Opanholmen, <i>Sandholmen</i>, Sandholmen–Röysö, Simalö, Stora Svedjeholmen, Strömmingsholmen, Skutholmen ja Söderkullalandet.</p>
<b>2, Henkilö B:n kommentit / Person B:s kommentarer</b>	<b>Vastine/Bemötande</b>
<p>Sipoon saaristo on herkkää luontoa ja siellä esiintyy monipuolisesti linnustoa, etenkin lintujen pesintöjen linturuovikot tulee turvata.</p> <p>Saaristossa ei saisi sallia kovin meluisia vesiskoottereita.</p> <p>Gumbostrand ja Norrkullalandet, Spjutsundin kahvilat palvelevat hyvin sekä saariston kulkuyhteydet yhteysaluksilla ovat riittäviä. Kahviloita voisi olla lisääkin, ennen Komsalössä oli myös kesäaikaisin kahvila.</p>	<p>Sipoon saariston ja rannikon osayleiskaavassa osoitetaan arvokkaat luonto- ja maisemakohteet.</p> <p>Vesiliikennettä koskevat kiellot ja rajoitukset antaa Liikenne- ja viestintävirasto Traficom. Se myös valvoo vesiliikennelain yleistä noudattamista. Ympäristöhaittojen ehkäisemisen ja torjumisen osalta lain noudattamisen yleinen valvonta kuuluu ELY-keskuksille.</p> <p>Saaristo-ohjelma ei ota kantaa kahviloiden määrään tai sijaintiin.</p>

Saaristoa ei tulisi rakentaa tiiviimmin kuin nyt. Östersundomin kaava hylättiin, koska alueen Natura-arvot on huomioitava eikä mittavaa väestön kasvua tule hyväksyä saaristossa.

Itämeri on jo nyt saastunut, levää esiintyy runsaasti jo alkukesästä. Meren suojelutoimia pitäisi lisätä. Tarvitaan enemmän suojelu- sekä virkistysalueita saaristoon.

Kunnan talouden kannalta ei ole suositeltavaa lisätä vakituista asumista saaristossa, koska palvelut puuttuvat kokonaan, koulumatkat pitkiä sekä kunnallistekniikan järjestäminen tulee kalliiksi.

Uimarantoja on niukalta, niitä voisi olla enemmän.

Kannatan virkistysalueiden kehittämistä. Melojana voin kertoa, että merimetsokannat eivät esiinny kovin runsaina Sipoon saaristossa, harmaahaikaroita sen sijaan on runsaammin.

Saaristo-ohjelma haluaa edistää elävää saaristoa ja saaristolaisten mahdollisuuksia jäädä asumaan saaristossa (luku 6.1.4.).

Luku 6.3.2. Virkistysmahdollisuudet: *Tekstiin lisätään:* Kunnan viher- ja virkistysaluestrategia vuodelta 2011 päivitetään ja sitä täydennetään toimenpideohjelmalla. *Mahdollisuudet ottaa käyttöön uusia virkistysalueita selvitetään.*

Saaristo-ohjelma haluaa edistää saaristolaisten mahdollisuuksia jäädä asumaan saaristossa (luku 6.1.4.). Koululaisia ei enää juuri ole. Saaristo ei kuulu kunnan vesihuollon toiminta-alueeseen. Yksityiset kiinteistönomistajat tai vesiosuuskunnat järjestävät vesihuollon.

Saaristo-ohjelma ehdottaa uintimahdollisuuksien lisäämistä ja Hitån uimarannan rakentamista (luku 6.3.2.)

<p>Sipoon kanoottiklubin toiminta tulee turvata Sipoon rannassa. Melojat luonnonystävinä siivoavat saaria sekä tarjoavat hienon virkistysharrastuksen halukkaille. Melontavajat ja laituri tulee jatkossakin sijaita Sipoon rannassa.</p>	<p>Saaristo-ohjelma ehdottaa, että satamia kehitetään hyvin toimiviksi ja viihtyisiksi alueiksi. Niissä on riittävästi vene- ja autopaikkoja, sopiva palvelutarjonta ja hyvät virkistysmahdollisuudet (luku 6.2.1). Ohjelma ei ota kantaa yksittäisiin toimijoihin.</p>
<p><b>3, Henkilö C:n kommentit / Person C:s kommentarer</b></p>	<p><b>Vastine/Bemötande</b></p>
<p>Saaristo-ohjelma on tarpeellinen ja siinä esitetyt toimenpide-ehdotukset pääosin kannatettavia. Rohkenen kuitenkin kommentoida kahta kohtaa;</p> <p>1. Saaristoanalyysi, uhat, s. 8;</p> <p>"Vapaa-ajan kalastuksen puutteellinen valvonta - vapaa-ajankalastuksessa tulee noudattaa jokamiehenoikeuden sääntöä, jonka mukaan suojaetäisyys rannasta on 50 metriä. Sääntöä ei valvota tehokkaasti".</p> <p>Kalastuslain 50 § häiriön välttämisestä on luonteeltaan hyvän kalastustavan perussääntö. Häiriötä aiheuttavaa kalastusta on esimerkiksi asutun rannan välittömässä läheisyydessä kalastaminen. Vesialueiden paikallisista eroista johtuen ei olla täsmällisesti määritetty sitä rajaa, jota lähemmäs kalastaja ei saisi tulla, vaan harkinta on aina tapauskohtaista. Lain perustelutekstin mukaan noin 50 -100 metriä lähempänä rantaa tapahtuvan kalastuksen</p>	<p>Luku 5. Saaristoanalyysi, uhat: <i>Teksti muutetaan:</i> Vapaa-ajan kalastuksen puutteellinen valvonta <del>vapaa-ajankalastuksessa tulee noudattaa jokamiehenoikeuden sääntöä, jonka mukaan suojaetäisyys rannasta on 50 metriä.</del> <del>Sääntöä ei valvota tehokkaasti</del> – <i>Kalastuslain mukaan kalastusta harjoiteltaessa ei saa aiheuttaa tarpeetonta haittaa ja häiriötä ympäristölle, vesilläliikkuville, muulle luvalliselle kalastukselle taikka rannan omistajalle tai haltijalle.</i> Sääntöä ei valvota tehokkaasti.</p>

yhteydessä kalastajalta edellytetään erityistä huolellisuutta sen varmistamiseksi, ettei rannan omistajalle tai haltijalle aiheudu häiriötä. Toisaalta lain kohdan 2. momentissa on asetettu kieltö estää tai vaikeuttamasta sellaista kalastusta, joka on laillista ja tapahtuu asianmukaisten lupien nojalla.

Kalastuslaissa ei siten ole tarkkaa metrimäärää "suojaetäisyydelle", vaan harkinta on aina tapauskohtaista ja ensisijassa viranomaisten ratkaistavissa oleva asia. Lain 50 § noudattamatta jättämisen yhteydessä voi tulla arvioitavaksi muun muassa järjestyserikkomus, kotirauhan rikkominen, hallinnan loukkaus tms. Poliisilla on lisäksi poliisilain perusteella joitakin erityisoikeuksia, jotka saattavat tulla kyseeseen.

Häiritsevää kalastusta epäilemättä esiintyy. Parhaiten siihen voidaan vaikuttaa kalastuksen ohjauksella. Yksittäisenä esimerkkinä, vähäisenä ja helposti toteutettavissa olevana toimenpiteenä kalastuksen ohjauksesta voisi olla useamman vavan käytön salliminen siianonginnassa kunnan virkistysaarilla rannalta ongittaessa. Kalastajien hakeutuessa sinne paremman saaliin toivossa, se vastaavasti vähentäisi kalastuspainetta ja mahdollista häiriön aiheuttamista muilta alueilta. Uudenmaan virkistysalueyhdistyksen hallinnoimalla Högholmsörenilla useamman vavan käyttö on jo sallittua.

Kalastuksenvalvonnan tehokkuutta Sipoossa lisäisi kaikkien vesialueiden osakaskuntien ja muiden omistajayhteisöjen järjestäytyminen ja valvontasopimusten tekeminen kalatalousalueen

kanssa. Myös vesialueiden yhdistäminen nykyistä suurempiin kokonaisuuksiin sekä yhtenäislupa-alueiden muodostaminen parantaisivat tilannetta.

## 2. Väylät ja yleiset laiturit saaristossa (6.2.2.);

"Kunta ei ole toistaiseksi esittänyt pyyntöä veneväylien merkinnästä Liikennelaitokselle, koska epävirallisten veneväylien merkintä johtaisi lisääntyvään veneliikenteeseen, joka häiritsisi saaristossa asuvia".

Veneväylien merkitseminen lisää veneilijöiden turvallisuutta, joten väylien merkitsemistä tulee suosia. Turvallisuus on mielestäni oleellisesti tärkeämpää kuin vetoaminen mahdolliseen häiriön aiheuttamiseen. Vesillä liikutaan ja toimitaan vesilain yleiskäyttö-oikeudella. Se mahdollistaa vesistöjen yleisen virkistyskäytön, kuten veneilyn. Vesistöissä kulkemista on pidettävä niin tärkeänä vesistön käyttömuotona, että sen asianmukaisesta käytöstä aiheutuvaa vähäistä haittaa vesialueen omistajille, haltijoille ja muille on pidettävä hyväksyttävänä. Mikäli laissa määrätyt yleiskäytön rajat ylitetään, voidaan tähän puuttua jälkivalvonnan ja viime kädessä rikosoikeudellisin keinoin (Lähde: Jokamiehen-oikeudet ja toimiminen toisen alueella, lainsäädäntöä ja hyviä käytäntöjä, Tuunanen, Tarasti, Rautiainen, Ympäristöministeriö 2012).

Luku 6.2.2. Väylät ja yleiset laiturit saaristossa: *Teksti muutetaan: Kunta ei toistaiseksi ole esittänyt pyyntöä veneväylien merkinnästä Liikennelaitokselle, koska epävirallisten veneväylien merkintä johtaisi lisääntyvään veneliikenteeseen, joka häiritsisi saaristossa asuvia. Vakitukselta saaristossa asuvien toivomuksesta kunta ei ole aktiivisesti pyrkinyt edistämään veneväylien merkintää. Veneväylien merkintä ei myöskään kuulu kuntaan toimivaltaan.*

*Väylävirasto yhdessä ELY-keskuksen kanssa on päättänyt kehittää Sipoon saariston vesiväyliä. Tällöin tehdään vesisyvyysien kartoitustyötä mukaan lukien väylien varmistamista.*

4, Henkilö D:n kommentit / Person D:s kommentarer	Vastine/Bemötande
<p>Terve, katson tätä esitystä saaristolaisena ja asun Söderkullalandslandetissa.</p> <p>Kelirikkoaikana kun joutuu käyttämään yhteysalusta (sana johtuu sitä, että se palvelee hyvin Pohjois-Norrkullalandslandetista, Röysöstä ja Simsalöstä) niin vanhat postipolut pitäisi kyllä saada raivattua auki ja käyttöön, nyt siellä jotkut mökkiläiset jopa kieltäneet niiltä kulkemisen. Siis kuljen yhteysalukselle Norrkullalandslandetin länsilaituriin ja sinne matkaa yli 1 km.</p> <p>Kelirikkoaikana taatava parkkipaikat saaristolaisille Gumbossa.</p> <p>Paremminkin yhteysalus palvelisi jatkoyhteyksien suhteen, jos se menisi Sipoonrantaan tai Karhusaareen.</p> <p>Saaristolaisille kuuluvat 6 venepaikkaa Sipoonrannassa saatava asiallisiksi.</p>	<p>6.2.3. Bussi- ja veneliikenne: <i>Tekstiin lisätään: Yhteistyössä saaristolaisten kanssa kunta kartoittaa yhteyslaitureille johtavia polkuja ja niiden kunnostustarpeita.</i></p> <p>Saaristo-ohjelma ehdottaa, että satamia kehitetään hyvin toimiviksi ja viihtyisiksi alueiksi. Niissä on riittävästi vene- ja autopaikkoja, sopiva palvelutarjonta ja hyvät virkistysmahdollisuudet (luku 6.2.1)</p> <p>Varsinais-Suomen ELY-keskukselle antamassaan lausunnossa Porvoon ja Sipoon yhteysalusliikenteestä 2.3.2020 Sipoon kunta ehdottaa, että yhteysalusliikenteen tilaaja, palveluntuottaja ja saaristolaisten edustajat yhdessä laatisivat suunnitelman Porvoon ja Sipoon yhteysalusreittien yhdistämisestä siten, että saaristoliikenne palvelisi saaristoa mahdollisimman hyvin.</p> <p>Kunnan edustajat kävivät 2.3.2020 Storörenin venesatamassa neuvottelemassa saaristolaisten venepaikkojen kunnostamisesta ja muista satamatoimintaan liittyvissä asioista Hjallis Promotion Oy:n edustajien kanssa. Saaristovaltuuskunta on 15.9.2020 päättänyt jättää Storörenin venesatamaa koskevan kirjelmän kunnanhallitukselle.</p>

Muutenkin nämä polut olisi hyvä pitää käytössä pelastuslaitosta varten. Tähän liittyen mökkiläisten olisi syytä raivata vanhat pellot ja niityt auki, koska pelastushelikopteri vaatii noin 1/2 jalkapallokentän tilan laskeutumiseen, itse tämän tehtävän olen hoitanut.

Onko ihmiset eriarvoisessa asemassa pysyvän asunnon suhteen? Söderkullalandetin ja Norrkullalandetin rantakaava, joka tehty 1994, rajoittaa pysyvää asutusta (tässä laadinta-aikaan pystyi ostamaan kaavasta pysyvän asunnon merkinnän, nytkin on tyhjiä tontteja, joissa ei mitään asuntoja ja niille saisi rakentaa pysyvän asunnon), jos vertaa saariin, joissa ei ole kaavaa.

Kunnan pitää olla mukana näissä vesiosuuskunta-jutuissa, että putkilinjat saadaan vedettyä järkeviin paikkoihin ottaen huomioon ympärivuotiset asukkaat = käyttäjät, nyt siellä herkästi päättää se jolla "kovin ääni". Nyt se linja, jota vedetään parasta aikaa, on aivan liian kaukana tavallisen työssäkäyvän kukkarosta.

Siis saaristohan ei pysy elävänä, ellei ole vakiasukkaita. Tietysti tämä on myös peiliin katsomisen paikka niiltä, jotka siellä jo asuvat.

6.3.4. Vesi- ja jätehuolto, vesiosuuskunnat saaristossa: *Tekstiin lisätään: Saaristoalueet eivät kuulu Sipoon kunnan vesihuoltolaitoksen, Sipoon Veden toiminta-alueeseen. Mikäli alueelle ei kunnan vesihuollon kehittämissuunnitelmassa ole määritetty vesihuollon tarvetta, kiinteistöjen vesihuolto on tarkoitus toteuttaa kiinteistökohtaisin järjestelmin tai alueen asukkaiden perustaman vesiosuuskunnan toimesta. Sipoon kunta edistää osuuskuntien perustamista ja rakentamista alueille muun muassa tarjoamalla neuvontaa sekä suunnittelu- ja asiantuntija-apua. Kunnan vesihuollon kehittämissuunnitelmassa on esitetty periaatteet vesiosuuskuntien ja kunnan välisestä yhteistyöstä.*

5, Henkilö E:n kommentit / Person E:s kommentarer	Vastine/Bemötande
<p>1. Analysen av skärgården är angelägen och väl gjord och indelningarna i kategorier är intressanta. Det är lättare att hantera frågor i samband med Sibbo skärgård efter detta program.</p> <p>2. I samband med ett skärgårdsprogram borde man även ha gjort en naturutredning. En utredning av naturen finns i kapitel 2, men en naturutredning med sällsynta och rara djur såsom stora natebocken, flygekorrar och flädermöss med flera skulle vara intressant, särskilt som en av avsikterna med programmet är att utöka bostadsbyggandet i Sibbo skärgård.</p> <p>3. SILMU har beviljat medel till projekt i skärgården i sitt program 2017–2020. Det skulle vara intressant att se konsekvenserna även av det i skärgårdsprogrammet.</p> <p>4. En större analys av behövliga servitut för skärgårdsbefolkningen på fastlandet skulle behövas.</p> <p>5. Mer dynamik i trafikförbindelserna skulle vara bra att analysera, såsom möjlighet till utbyte av service inom social- och hälsovården från fastlandet till skärgårdsborna. En möjlighet skulle vara en skärgårdsbåt som har med sig all form av tjänster och produkter, såsom kulturtjänster, ex bibliotek, social- och hälsovård, butiksvaor som har beställts på förhand, sop- och skräpavhämtning med mera. Servicebroschyren är bra.</p>	<p>Skärgårdsprogrammet har utarbetats utifrån befintlig information. Ekonomiska resurser att anlita utomstående expertis har inte funnits att tillgå.</p> <p>SILMU rf har meddelat att föreningen inte följer upp vilka resultat beviljade projektmedel har lett till.</p> <p>En analys av behövliga servitut för skärgårdsbefolkningen ligger utanför kommunens verksamhetsområde.</p> <p>En skärgårdsbåt som erbjuder olika former av tjänster kunde utöka serviceutbudet i skärgården men kommunen har inte möjlighet att ordna sådan service på grund av begränsade resurser. Kommunen skall inte heller konkurrera med de företag som erbjuder motsvarande tjänster.</p>



6. Samarbetet med Kustbevakningen och föreningar inom sjöräddning såsom sjöräddningsföreningar kunde stödjas eller tas fram.

7. Fullmäktigemotionen 13.1.2020 om parkeringen vid Gumbostrands privata hamn påvisar ett brådskande behov av utredning av livet kring hamnarna.

8. Varför finns inga kommunala planeringsprojekt på gång i hamnen i Spjutsund?

9. Man kunde ta fram samarbetsformen med Borgå och Östnyland och eventuellt Helsingfors i skärgårdsprogrammet, eftersom Sibbo hör till ett område som angränsar till dessa områden.

*Kapitel 6.1.5: Till texten tilläggs: Som ledande sjöräddare ansvarar Gränsbevakningsväsendet för sjöräddningen. I skärgården i Sibbo verkar Finska vikens sjöbevakningssektion (Borgå sjöbevakningsstation). Till sjöräddningen hör att hjälpa människor och fartyg som råkat i sjönöd, förebyggande av olyckor, spaning efter försvunna och sjukhustransporter i havs- och skärgårdsområdena. Gränsbevakningsväsendet övervakar havsområdena och vattentrafiken samt bekämpar miljöskador till havs.*

Ifrågavarande motion om parkering i Gumbostrands privata hamn har inte inkommit till kommunen.

På grund av kommunens begränsade ekonomiska resurser kan endast de allra viktigaste planeringsobjekten beaktas. De fastställs i kommunens planlägningsprogram som godkänns av kommunstyrelsen.

Det östnyländska skärgårdssamarbetet mellan Borgå, Lovisa och Sibbo som koordinerades av Posintra har upphört. I Borgå, Lovisa och Helsingfors fungerar inte heller lokala skärgårdsdelegationer såsom i Sibbo, varför ett sådant samarbete inte direkt går att ordna.